

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ «БАЛАНСА» ПОДТВЕРЖДАЮТСЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКОЙ

Предмет спора: во время внеплановой проверки органы Гоструда не могут рассматривать вопросы, не являющиеся основанием для ее назначения.

Ситуация

В марте 2017 года орган Гоструда провел внеплановую проверку ООО. Проверка была назначена на основании обращения органа ГФС и с согласия центрального органа Гоструда. В частности, Гоструда дала согласие провести проверку на предмет выявления фактов использования предприятием труда неоформленных сотрудников.

В акте проверки были зафиксированы следующие нарушения:

- в течение января 2017 среднемесячная зарплата начислялась в размере ниже установленного законодательством минимума;
- работнику не была начислена и выплачена сумма компенсации за все дни неиспользованного ежегодного отпуска;
- фактически отработанные в праздничный день часы не были оплачены работнику в двойном размере;
- окончательный расчет с уволенными работниками произведен несвоевременно.

На основании акта проверки было вынесено предписание с требованием к ООО устранить вышеуказанные нарушения. Также органом Гоструда было принято постановление о наложении штрафов на основании:

- абзаца четвертого ч. 2 ст. 265 КЗоТ – в размере 64 000 грн.;
- абзаца восьмого ч. 2 ст. 265 КЗоТ – в размере 3200 грн.

В связи с этим ООО обратилось в суд с иском о признании действий Гоструда (конкретно – проведения внеплановой проверки) незаконными и отмене постановления о наложении штрафа, а также предписания. Суд первой инстанции удовлетворил требования ООО. Но орган Гоструда подал апелляционную жалобу.

Почему возник спор

О проведении внеплановой проверки субъекта хозяйствования (далее – СХ) заранее не предупреждают. И, в отличие от плановых проверок, количество «внезапных» проверок за год не регламентировано. Однако внеплановые проверки проводятся только при наличии для этого законных основа-

ний. Такие основания перечислены в ст. 6 Закона от 05.04.07 г. № 877-V (далее – Закон № 877). Кроме того, проверять могут только те вопросы, которые стали основанием для назначения внеплановой проверки.

Если контролирующий орган нарушает вышеуказанные требования закона во время назначения и проведения внеплановых проверок, есть смысл обжаловать такие действия в суде.

Аргументы суда

1. Основания для проведения внеплановых проверок предусмотрены в ч. 1 ст. 6 Закона № 887.

2. На основании ч. 5 ст. 7 Закона № 887 перед началом проверки должностные лица органа государственного надзора (контроля) обязаны предъявить руководителю СХ направление на проверку и свои служебные удостоверения, а также вручить копию направления.

3. В качестве основания для назначения внеплановой проверки истца ответчик использовал письма органа ГФС и согласие центрального органа Гоструда, которые по своему содержанию, целям и задачам **не соответствовали предмету** проведенной ответчиком внеплановой проверки истца. Фактически проверка законодательства о труде проводилась **сплошным порядком**, то есть проверялись все вопросы, которые обычно являются предметом плановой проверки.

4. Статьей 265 КЗоТ была введена финансовая ответственность СХ. Однако порядок наложения штрафов по ст. 265 КЗоТ был утвержден позже – постановлением КМУ от 26.04.17 г. № 295 (далее – Порядок № 295) – и вступил в силу 16.05.17 г. И только с этой даты органы Гоструда получили полномочия на фактическое применение этих штрафов. То есть по результатам проверки истца, проведенной в марте 2017 года, эти штрафы еще не могли применяться.

5. Государственный контроль за соблюдением законодательства о труде осуществляется инспекторами труда в форме инспекционных посещений и выездных инспекций (п. 2 Порядка № 295). По результатам этих мероприятий составляется акт, а также предписание об устранении нарушений

(если они выявлены). Акт составляется в последний день инспекционного посещения или невыездного инспектирования (в двух экземплярах). Подписывается инспектором и руководителем объекта посещения или его уполномоченным представителем (п. 19, 20 Порядка № 295).

6. В п. 2 Порядка, утвержденного постановлением КМУ от 17.07.13 г. № 509 (далее – Порядок № 509), в редакции по состоянию на 10.02.16 г., действовавшей на момент проверки, предусмотрено, что штрафы налагаются должностными лицами органа Гоструда на основании акта об обнаружении признаков нарушения законодательства о труде.

7. Проверку истца осуществляли должностные лица органа Гоструда в период с 14.04.17 г. по 20.04.17 г., и на время ее проведения ответчик руководствовался Порядком, утвержденным приказом Минюста от 30.07.12 г. № 1291/21603 (далее – Порядок № 1291).

8. Внеплановая проверка истца была проведена по вопросам соблюдения законодательства о труде, хотя ее предметом должно было стать только выявление неоформленных сотрудников. Следовательно, составленный по результатам такой проверки акт не может быть юридическим основанием для привлечения лица к финансовой ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 265 КЗоТ, поскольку Порядок № 1291, которым руководствовался орган Гоструда при проведении проверки, не соответствует требованиям ч. 4 ст. 265 КЗоТ.

На чьей стороне суд

Апелляционный суд оставил в силе решение суда первой инстанции. Суд подтвердил тот факт, что ответчик вышел за рамки предмета проверки и у него не было оснований для наложения на истца финансовых санкций, предусмотренных ч. 2 ст. 265 КЗоТ. Действия ответчика (проведение внеплановой проверки в сплошном порядке) являются незаконными, а предписание и постановление о наложении штрафа – подлежат отмене (постановление Третьего апелляционного административного суда от 14.11.18 г. ЕГРСР, рег. № 78229267).

О чем предупреждал «БАЛАНС»

Мы предупреждали (см. «БАЛАНС», 2018, № 39-40, с. 58) подписчиков о том, что внеплановые проверки органов Гоструда осуществляются только в случае, если для этого есть основания, предусмотренные в ст. 6 Закона № 877. При этом во время внеплановой проверки рассмотрению подлежат только те вопросы, которые стали основанием для ее назначения. Данные вопросы должны быть четко указаны в направлении на проверку.

Рекомендации «БАЛАНСА»

Мы рекомендовали (см. «БАЛАНС», 2018 г., № 39-40, с. 58) обжаловать действия органа Гоструда, если для проведения внеплановой проверки не было оснований или допущены иные процедурные нарушения.

В частности, вынесенное предписание можно обжаловать в течение 10 дней в административном порядке (ст. 21 Закона № 877, п. 30 Порядка № 295). Жалоба подается начальнику (его заместителю) территориального органа Гоструда. А если СХ будет не согласен с результатом рассмотрения жалобы, тогда новую жалобу можно подать непосредственно начальнику (либо его заместителю) Гоструда Украины. Если жалоба будет подана в течение 10 дней, то выполнение предписания приостанавливается.

Обжаловать постановление о наложении штрафа органом Гоструда можно и в судебном порядке (п. 10 Порядка № 509). Иск надо подавать в окружной административный суд (ст. 22 Кодекса административного судопроизводства, далее – КАС).

Обратиться в суд СХ может по своему выбору:

- либо по месту нахождения своего предприятия;
- либо по месту нахождения ответчика – органа Гоструда, который вынес постановление о наложении штрафа (ст. 25 КАС).

Подать иск следует в течение 6 месяцев (ст. 122 КАС).

Выводы

Во время внеплановой проверки органы Гоструда не имеют права проверять вопросы, которые **не являются предметом проверки**. Кроме того, органы Гоструда получили полномочия налагать финансовые санкции, предусмотренные в ч. 2 ст. 265 КЗоТ, только с момента вступления в силу Порядка № 295 – с 16.05.17 г. А внеплановая проверка истца состоялась в марте 2017 года. Поэтому предприятие оспорило решение органа Гоструда и выиграло спор в суде.

Прислушайтесь к нашим рекомендациям, и вы тоже сможете защитить свое предприятие от необоснованных штрафов.

**Наши рекомендации принимаются
в качестве аргументов в спорных ситуациях
с оппонентами и контролирующими органами.**

Читайте и применяйте на практике!
www.promo.balance.ua

