

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

| Правильно оформленные первичные документы помогут доказать реальность хозяйственных операций  | Реквизиты решения   |
|---|---|
| <p><b>Стороны спора</b><br/> <b>Истец</b> – ООО; <b>ответчик</b> – орган ГНС.</p> <p><b>Обстоятельства дела</b><br/> По результатам внеплановой выездной документальной проверки, проведенной органом ГНС, истцу была доначислена сумма НДС к уплате в бюджет и начислены штрафные санкции. Причина: проверяющие посчитали, что налогоплательщиком был завышен налоговый кредит и занижены налоговые обязательства по НДС. А основанием для таких выводов послужил договор поставки, согласно которому ООО купило у другого предприятия товары. Реальность операций по этому договору была поставлена под сомнение налоговыми органами. В результате органом ГНС было вынесено налоговое уведомление-решение (далее – НУР), которое ООО оспорило в судебном порядке. Суды первой и апелляционной инстанции были на стороне налогоплательщика, иски были удовлетворены, а оспариваемое НУР – отменено. Тогда орган ГНС подал кассацию.</p> <p><b>Позиции сторон</b><br/> <b>Истец.</b> Просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы и оставить в силе ранее вынесенные судебные решения.<br/> <b>Ответчик.</b> Просит отменить решения судов первой и апелляционной инстанций и вынести решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований.</p> <p><b>На чьей стороне суд</b><br/> Суд был <b>на стороне истца (ООО)</b>. В удовлетворении кассационной жалобы органу ГНС было отказано, а вынесенные судебные решения оставлены в силе.</p> <p><b>Аргументы суда</b><br/> <b>1.</b> Пунктом 198.3 Налогового кодекса (далее – НК) установлено, что налоговый кредит отчетного периода формируется исходя из договорной (контрактной) стоимости приобретенных налогоплательщиком товаров/услуг (в случае осуществления контролируемых операций – не выше уровня обычных цен, определенных в соответствии со ст. 39 НК). Так, в состав налогового кредита включаются суммы НДС, начисленные (уплаченные) налогоплательщиком по ставке, установленной п. 193.1 НК, в течение отчетного периода, в частности, в связи с приобретением или изготовлением товаров (в т. ч. в случае их импорта) и услуг.<br/> <b>2.</b> В подтверждение факта транспортировки приобретенного товара истцом представлена к проверке товарно-транспортная накладная на отпуск нефтепродуктов. Кроме того, в подтверждение реальности хозяйственной операции истцом предоставлена налоговая и расходная накладные, счет-фактура. Указанные документы не имеют дефекта формы, содержания или происхождения, которые в силу ч. 2 ст. 9 Закона от 16.07.99 г. № 996-XIV «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», п. 2.4 Положения о документальном обеспечении записей в бухгалтерском учете, утвержденного приказом Минфина от 24.05.95 г. № 88, привели бы к утрате этими первичными документами юридической силы и доказательности.<br/> <b>3.</b> Доводы ответчика сводятся к тому, что контрагент истца, который согласно налоговой информации не находится по своему юридическому адресу, не имеет складских помещений и не покупал в указанный период нефтепродукты. Однако эти обстоятельства не противоречат налоговому законодательству, не исключают возможности провести фактическую проверку хозяйственной деятельности контрагента по другому адресу и не являются признаком бестоварности хозяйственной операции с истцом. Ответчик, сделав вывод в акте проверки о нереальности хозяйственных операций между истцом и его контрагентом, не мог руководствоваться только доводами относительно их сомнительного характера и признаками нереальности в цепи поставки. Орган ГНС, осуществляя властные функции контроля, обязан был привести надлежащие доказательства в обоснование своей позиции.</p> <p><b>Вывод</b><br/> В спорах с налоговым органом относительно реальности хозяйственных операций одним из главных аргументов налогоплательщика является наличие у него правильно оформленных первичных документов, подтверждающих факт осуществления этих хозяйственных операций. В рассмотренной ситуации суд указал, что все представленные налогоплательщиком первичные документы соответствуют требованиям законодательства. А значит, нет оснований для признания хозяйственной операции нереальной, уменьшения налогового кредита по НДС и уплаты штрафов</p> | <p>Постановление Верховного суда от 23.01.20 г., ЕГРСР, рег. № 87129630</p> |